

РЕЦЕНЗИЯ

от: .....  
/академична длъжност, научна степен, име, презиме, фамилия/  
Организация.....

Относно: резултати от завършен първи/втори междинен/краен етап  
от колективен /индивидуален научноизследователски проект  
на тема:.....  
с ръководител/изпълнител.....  
по договор за университетска научна поръчка № НИД НИ-...../.....

*Основание за представяне на рецензията: избор на рецензента от Програмния съвет /ПС/ по научноизследователската дейност /НИД/ в УНСС с решение № ..../Протокол № .....от ..... г.*

**1. Кратка характеристика на представените резултати**

- структура, обем;
- оценка за: актуалност на темата; цел, задачи, обект, предмет; методология и инструментариум; степен на познаване на научната литература и изследователската проблематика.

**2. Оценка на получените научни и научно-приложни резултати**

- кратко представяне на основните резултати;
- оценка на основните резултати и на свързаните с тях научни и научно-приложни приноси;
- оценка на степента на изпълнение на договорените цели и задачи.

**3. Критични бележки, препоръки и въпроси**

**4. Заключение**

Ясно изразено становище “за” или “против” приемането на резултатите от завършения етап от ПС по НИД в УНСС.

Приложение: карта за оценка.

дата / място

Подпис:

Рецензент:.....

/акад.длъжност, н.степен, име, фамилия/

*Забележка: Препоръчителен обем за рецензия относно резултати от университетски научноизследователски проект: 3-5 стандартни страници.*

**КАРТА ЗА ОЦЕНКА**

НА РЕЗУЛТАТИ ОТ ЗАВЪРШЕН МЕЖДИНЕН/КРАЕН ЕТАП  
 ОТ УНИВЕРСИТЕТСКИ НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОЕКТ  
 ПО ДОГОВОР № НИД НИ ...../201....., ИЗПЪЛНЯВАН ПРЕЗ 201... Г.

тема: "....."

Ръководител/Изпълнител:.....

*Моля, дайте Вашите оценки по посочените по-долу критерии, както и за проекта като цяло!  
 За целта, отбележете съответната цифра от скалата за оценяване /5, 4, 3, 2 или 1/  
 Значението на тези оценки е, както следва:*

- оценка 5 – за отличен проект, с най-високи показатели по критериите за оценка, резултатите от който се препоръчват за приемане от ПС по НИД;
- оценка 4 – за много добър проект, с високи показатели по критериите за оценка, резултатите от който се препоръчват за приемане от ПС по НИД;
- оценка 3 – за добър проект, с несъществени и малки недостатъци, резултатите от който са приемливи за приемане от ПС по НИД при определени допълнителни условия;
- оценка 2 – за задоволителен проект, със съществени недостатъци и значителни празноти, резултатите от който не се препоръчват за приемане от ПС по НИД;
- оценка 1 – за незадоволителен проект, слаб като цяло, резултатите от който категорично не се препоръчват за приемане от ПС по НИД.

<b>1</b>	<b>Новост и оригиналност</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
----------	------------------------------	----------	----------	----------	----------	----------

<b>2</b>	<b>Целесъобразност и актуалност</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
----------	-------------------------------------	----------	----------	----------	----------	----------

Оценяват се: съответствие на формулираните цели и задачи със стратегията и политиката на НИД в УНСС; яснота и точност на формулираните цели и задачи; обществена и научна значимост на целите и задачите; съдействие за развитие на обществената практика, на научноизследователския и образователния потенциал и качеството на преподаването; представителност за УНСС; възможности за реализация.

<b>3</b>	<b>Научно равнище</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
----------	-----------------------	----------	----------	----------	----------	----------

Оценяват се: научен потенциал на колектива; избрани подходи, методи и инструментариум на изследването; информационна осигуреност; научна значимост на крайните резултати.

<b>4</b>	<b>Обоснованост на изразходваните средства</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
----------	--	----------	----------	----------	----------	----------

Оценява се: съответствие на отделните видове разходи на целите, структурата и срока на изпълнение на проектния етап.

<b>5</b>	<b>Изпълнимост на заявените резултати</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
----------	---	----------	----------	----------	----------	----------

Оценяват се: ресурсна осигуреност, равнище на научната компетентност на изпълнителите, планиране на работата, създадена организация за реализацията на проекта, други съдействащи условия.

	<b>Оценка на проекта като цяло</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
--	------------------------------------	----------	----------	----------	----------	----------

дата:

Подпис на рецензента:

/акад. длъжност, н. степен, име, фамилия/